BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

28 -10- 2021

Broj: JN2-02-07-1-2799-7/21
Banja Luka: 28.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 01.10.2021. godine, žalioca: „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, zastupan putem punomoćnika Grozde Đukić advokata iz Bijeljine, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5870/21 od 23.09.2021. godine, Ugovornog organa: JZU Bolnica „Sveti Vračevi" Bijeljina u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 106-1-1-597-3-99/21 od 07.09.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka robe - „Meso i mesne prerađevine", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici Vijeća I održanoj 28.10.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Grozdi Đukić advokatu iz Bijeljine, za sastav žalbe od 01.10.2021. godine, budući je žalba odbijena kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

JZU Bolnica „Sveti Vračevi" Bijeljina, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo konkurentski postupak objavio tendersku dokumentaciju za Nabavka robe - „Meso i mesne prerađevine", broj Obavještenja o nabavci: 106-1-1-597-3-99/21 od 07.09.2021. godine, te dana 23.09.2021. godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5870/21, na koju žalilac ulaže žalbu koja je predmet ovog postupka.
Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 11.10.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 15.10.2021. godine.

„Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina (u daljem tekstu; Žalilac), navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5870/21 od 23.09.2021. godine, a žalilac je u ovom postupku učestovao sa svojom ponudom broj 2897/21 od 18.09.2021. godine.

Žalilac je dana 24.09.2021. godine putem elektronske pošte zaprimio Odluku broj 5870/21 od 23.09.2021. godine kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabran ponuđač ZP. komerc d.o.o. Vršani - Bijeljina.

Pregledom ponude izabranog ponuđača, žalioc navodi da je uočio niz nepravilnosti, te sada u svojstvu žalioca, zastupan po punomoćniku advokatu Grozdi Đukić iz Bijeljine ulaže žalbu na gore navedenu odluku, ističući kako se izabrani ponuđač ZP komerc d.o.o. Vršani - Bijeljina nije pridržavao uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

U skladu sa članom 57. stav (1) kandidat/ponuđač je dužan da se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderskog dokumenta, odnosno, ponuđač mora pažljivo da pregleda i analizira tendersku dokumentaciju i da odgovori na sve zahtjeve ugovornog organa u konkretnom postupku javne nabavke. Svaka neusklađenost sa odredbama tenderske dokumentacije razlog je za odbacivanje takve ponude. Samo ponude koje ispunjavaju sve uslove propisane tenderskom dokumentacijom smatraju se prihvatljivim i pregledaju se i ocjenjuju u postupku javne nabavke.

U Obrascu za cijenu ponudu Aneks I - novi predviđeno je da ponuđači upišu sljedeće podatke: *„Zemlja porijekla"; „Proizvođač„ „Proizvođački naziv"*.

Izabrani ponuđač ZP komerc d.o.o. Vršani - Bijeljina je za stavku pod rednim brojem 7. Kokošija pašteta 75 gr +/- 5 % ponudio sljedeći artikal:

Zemlja porijekla: „BiH "

Proizvođač: „ZP komerc d.o.o."

Proizvođački naziv: „Kokošija pašteta 75 gr"

Naime, žalilac je imao sumnju da izabrani ponuđač ne proizvodi pomenuti artikal te je navedeni podatak i provjerio.

Uvidom u artikal Kokošija pašteta 75 g, žalilac je utvrdio da navedeni artikal proizvodi mesna industrija "MI Trivas d.o.o." Prnjavor, Bosna i Hercegovina.

Samim tim izabrani ponuđač je u Obrazac za cijenu ponude naveo netačan podatak, što nije u skladu sa traženim u tenderskoj dokumentaciji.

Fotografija artikla Kokošija pašteta 75 gr - *Dokaz 1.*

Žalilac nadalje ističe kako je utvrdio da je izabrani ponuđač ZP komerc d.o.o. Vršani - Bijeljina za stavku pod rednim brojem 8. Mesni narezak od svinjskog mesa 150 gr +/- 10 % ponudio sljedeći artikal:

Zemlja porijekla: „BiH "

Proizvođač: „ZP komerc d.o.o. "

Proizvođački naziv: „Sembis narezak 135 gr"

Žalilac navodi kako podatak da je ZP komerc d.o.o. Vršani - Bijeljina proizvođač Sembis nareska 1.45 gr nije tačan, nego je tačan podatak da navedeni artikal proizvodi mesna industrija "MI Trivas d.o.o." Prnjavor, Bosna i Hercegovina.

Zbog navođenja netačnih podataka u Obrascu za cijenu ponude, ponuda ponuđača ZP komerc d.o.o. Vršani - Bijeljina je trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Žalilac kao dokaz dostavlja fotografiju artikla Sembis narezak 135 gr - *Dokaz 2.*

Ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 68. ZJN. stav (4) podtačka (i), pri čemu je morao odbaciti ponudu ponuđača ZP komerc d.o.o. Sarajevo kao neprihvatljivu jer ne ispunjavaja uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom, odnosno Obrascem za cijenu ponude.

Iz gore navedenih razloga, žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama te da ugovori organ treba razmotriti žalbene navode, usvojiti predmetnu žalbu i poništiti spornu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača te ugovor dodijeliti žaliocu.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac predlaže da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.

TROŠKOVNIK: Naknada za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM U skladu sa Tarifnim brojem 3. stav (1) i (2) i 12 Advokatske tarife AK RS. Taksa u žalbenom postupku u visini koju odredi URŽ...

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 5870/21 dana 23.09.2021. godine i ista je, u skladu sa članom 70. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, putem mejla dostavljena svim ponuđačima dana 24.09.2021. godine.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke kojim je kao najpovoljniji ponuđač izabran „ZP komerc" d.o.o. Bijeljina, a nakon izvršenog uvida u ponudu izabranog ponuđača, žalilac putem advokata Grozde Đukić izjavljuje žalbu na Odluku. Žalba je kod Ugovornog organa zaprimljena pod brojem 6101/21 dana 04.10.2021. godine.

Po zaprimanju žalbe, a prije meritornog odlučivanja, ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali da je neosnovana.

Postupajući po žalbi, Ugovorni organ je razmotrio sve navode žalbe, kao i ostalu dokumentaciju u vezi sa predmetnom nabavkom, te utvrdio da su žalbeni navodi neosnovani, jer je Ugovorni organ postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, te ostalm pozitivnim propisima u Republici Srpskoj i Bosni i Hercegovini, a koji se odnose na predmet nabavke.

Ugovorni oran je izvršio uvid u navedene proizvode pod rednim brojem 7 - Kokošija pašteta 75 gr i rednim brojem 8 -Sembis mesni narezak i utvrdio da na konzervama piše:

„ZA „ZP komerc" d.o.o. Vršani, Bijeljina, tel: +387 55 3 70 570, e-mail: info2@zpkomerc,ba, proizvodi „MI-TRIVAS" d.o.o. Magistralni put b.b., Vijaka, 78430 Prnjavor, Bosna i Hercegovina."

Na zvaničnom sajtu „MI TRIVAS" d.o.o. Prnjavor vidi se da firma posjeduje specijalizovanu opremu za konzerviranje proizvoda, kao i da se bavi uslužnom proizvodnjom robnih marki za domaće i inostrane kompanije.

Proizvođač navedene paštete i nareska je „ZP komerc" d.o.o. Vršani - Bijeljina, a firma „MI TRIVAS" d.o.o. Prnjavor angažovana je za uslugu konzerviranja.

Dakle „MI TRIVAS" d.o.o. Prnjavor vrši finalnu proizvodnju - uslugu konzerviranja što je i navedeno i na jednoj i na drugoj konzervi gdje piše: *„ZA „ZP komerc" d.o.o. Vršani, Bijeljina, tel: +387 55 370 570, e-mail: info2@zpkomerc,ba, proizvodi „MI-TRIVAS" d.o.o. Magistralni put b.b., Vijaka, 78430 Prnjavor, Bosna i Hercegovina."*

Dalje, uvidom u proizvode pod rednim brojevima 7. i 8. Ugovorni organ je utvrdio da se na konzervama nalaze deklaracija, logo, robna marka i bar kod „ZP komerc" d.o.o. Vršani - Bijeljina i prema HACCP standardima uredno naveden i proizvođač - punilac konzervi, kao i podatak čije konzrve i za koga je proizveo.

Ugovorni organ ističe da je u Zakonu o opštoj bezbjednosti proizvoda u Republici Srpskoj (Službeni glasnik Republike Srpske broj 46/17) u članu 9. navedeno:

„Pod proizvođačem u smislu ovog zakona podrazumijeva se:

1) privredno društvo ili preduzetnik koji obavlja djelatnost izrade, dorade, popravka ili prepravka proizvoda ili se predstavlja kao proizvođač stavljanjem na proizvod svog poslovnog imena, robnog žiga ili neki drugi znak razlikovanja i koji je registrovan kod nadležnog organa u skladu sa propisima koji uređuju tu oblast."

Zakona o zaštiti potrošača u Bosni i Hercegovini (Službeni glasnik BiH br: 25/2006 i 88/2015) članom 1. stav 4) tačka (b) definiše proizvođača:

„Prema definiciji, proizvođač je svako lice koje stavljajući svoje ime, robni žig, logotip, etiketu ili drugu karakterističnu oznaku na proizvod predstavlja sebe kao proizvođača."

Na proizvodima pod rednim brojem 7 - „Kokošija pašteta 75 gr" i proizvod pod rednim brojem 8 - „Sembis narezak 135 gr" nalaze deklaracija, logo, robna marka, kao i bar kod proizvođača „ZP komerc" d.o.o. Vršani, tako da u skladu sa Zakonom o opštoj bezbjednosti proizvoda u Republici Srpskoj i Zakonom o zaštiti potrošača u Bosni i Hercegovini proizvođač ovih proizvoda je „ZP komerc" d.o.o. Vršani - Bijeljina.

Iz svega naprijed navedenog Ugovorni organ je jasno i nedvosmisleno mogao utvrditi da je proizvođač navedenih proizvoda „ZP komerc" d.o.o. Vršani - Bijeljina, kako je to ponuđač i naveo u Obrazcu sa cijenu ponude - Aneks I, te da su žalbeni navodi žalioca u potpunosti neosnovani.

Ponuda ponuđača „ZP komerc" d.o.o. Vršani - Bijeljina je kvalifikovana i prihvatljiva, te Ugovorni organ istu nije mogao odbaciti, jer se nisu stekli uslovi za odbacivanje ponude, u smislu člana 68. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je u skladu sa članom 70. Zakona o javnim nabavkama donio ispravnu i zakonitu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ugovorni organ je utvrdio da je žalba neosnovana, te predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi da istu odbije kao takvu.

Žalilac u odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa ističe da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak.

U Obrascu za cijenu ponudu Aneks I - novi jasno je naznačeno da ugovorni organ taži da ponuđači upišu sljedeći podatak: „Proizvođač", odnosno naziv proizvođača ponuđenog proizvoda.

Na konzervi artikala pod rednim brojem 7. Kokošija pašteta 75 g i 8. Sembis mešni narezak 135 g navedeno je sljedeće:

„Za „ZP komerc" d.o.o. Vršani Bijeljina, tel:+38755 370 570, e-mail; inf02@zpkomerc.ba, proizvodi "MI-TRIVAS" d.o.o. Magistralni put. Vijaka. 78450 Prnjavor Bosna i Hercegovina."

Jasno je navedeno da gore pomenute proizvode proizvodi MI.TRIVAS d.o.o. Prnjavor, te nema prostora za nedoumice ko je proizvođač kao i da je upravo taj podatak trebalo upisati u Obrazac za cijenu ponude.

U ovom slučaju po tumačenju ugovornog organa su dva proizvođača jednog proizvoda, ZP komerc d.o.o. Vršani - Bijeljina i MI-Trivas d.o.o. Prnjavor.

Ukoliko krenemo od pretpostavke ugovornog organa o tome da je i ZP komerc d.o.o. Vršani - Bijeljina proizvođač i činjenice da je postupak javne nabavke je strogo formalan postupak to je izabrani ponuđač trebao da navede potpun podatak sa konzervi, a to je „Za ZP komerc d.o.o. Vršani - Bijeljina proizvodi MI-Trivas d.o.o. Prnjavor".

Obzirom da je ponuđač u skladu sa članom 57. ZJN dužan da se pridržava zahtjeva iz tenderskog dokumenta to je i trebao da navede tačan naziv proizvođača.

Odnosno, ponuđač mora da odgovori na sve zahtjeve ugovornog organa u konkretnom postupku javne nabavke. Svaka neusklađenost sa odredbama tenderske dokumentacije razlog je za odbacivanje takve ponude, te iz svega gore navedenog žalilac ostaje pri svojoj žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je neosnovana.

Žalilacu žalbi navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5870/21 od 23.09.2021. godine, te ističe kako je pregledom ponude izabranog ponuđača, uočio nepravilnosti u Obrascu za cijenu ponudu Aneks I za stavke pod rednim brojem 7. i 8.
Uvidom u Obrascu za cijenu ponudu Aneks I - artikal Kokošija pašteta 75 g, žalilac ističe kako je utvrdio da navedeni artikal proizvodi mesna industrija "MI Trivas d.o.o." Prnjavor, Bosna i Hercegovina,a izabrani ponuđač je naveo kako je on proizvođač - *Proizvođač: „ZP komerc d.o.o.“* , što prema mišljenju žalioca nije u skladu sa traženim u tenderskoj dokumentaciji.
Takođe, žalilac ističe da je izabrani ponuđač ZP komerc d.o.o. Vršani - Bijeljina i za stavku pod rednim brojem 8. Mesni narezak od svinjskog mesa 150 gr +/- 10 % naveo da je on *Proizvođač: „ZP komerc d.o.o.“*, a žalilac ističe da navedeni artikal proizvodi mesna industrija "MI Trivas d.o.o." Prnjavor, Bosna i Hercegovina, a zbog navođenja netačnih podataka u Obrascu za cijenu ponude, ponuda ponuđača ZP komerc d.o.o. Vršani - Bijeljina je trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Ugovorni organ ističe kako se na proizvodima pod rednim brojem 7. - „Kokošija pašteta 75 gr" i proizvodu pod rednim brojem 8. - „Sembis narezak 135 gr" nalaze deklaracija, logo, robna marka, kao i bar kod proizvođača „ZP komerc" d.o.o. Vršani- Bijeljina, tako da u skladu sa Zakonom o opštoj bezbjednosti proizvoda u Republici Srpskoj i Zakonom o zaštiti potrošača u Bosni i Hercegovini proizvođač ovih proizvoda je „ZP komerc" d.o.o. Vršani – Bijeljina, te je jasno i nedvosmisleno mogao utvrditi da je proizvođač navedenih proizvoda „ZP komerc" d.o.o. Vršani - Bijeljina, kako je to ponuđač i naveo u Obrazcu sa cijenu ponude - Aneks I, te da su žalbeni navodi žalioca u potpunosti neosnovani.

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača, tačnije u Obrazac za cijenu ponude (strana 5. ponude) i utvrdio kako je u istom za stavke 7. i 8. navedeno da je:

- za stavku pod rednim brojem 7. - Kokošija pašteta 75 gr +/- 5 % Zemlja porijekla: „BiH “ *Proizvođač: „ZP komerc d.o.o.“*
- za stavku pod rednim brojem 8. - Mesni narezak od svinjskog mesa 150 gr +/- 10 % Zemlja porijekla: „BiH “ *Proizvođač: „ZP komerc d.o.o.* “ Proizvođački naziv: „Sembis narezak 135 gr“.

Uvidom u priložene fotografije koje su u spisu ovaj organ je utvrdio kako je za navedene proizvode navedeno:
„Za „ZP komerc“ d.o.o. Vršani Bijeljina, tel:+38755 370 570, e-mail; inf02@zpkomerc.ba, ***proizvodi*** “MI-TRIVAS“ d.o.o. Magistralni put. Vijaka. 78450 Prnjavor Bosna i Hercegovina.“

Među strankama nije sporno da je na proizvodima navedeno da za izabranog ponuđača „ZP komerc" d.o.o. Vršani Bijeljina navedene proizvode proizvodi firma "MI-TRIVAS" d.o.o. Magistralni put. Vijaka. 78450 Prnjavor, ali je za žalioca sporno i to ističe u žalbi da je ovako naveden podatak netačan i da nije ispravno popunjen Obrazac za cijenu ponude, te je to, prema njegovu mišljenju razlog za neprihvatljivost i odbacivanje ponude.

Ovaj organ smatra kako je izabrani ponuđač uredno popunio Obrazac za cijenu ponude, čime se nesporno utvrđuje da je isti postupio u skladu s zahtjevom iz tenderske dokumentacije, jer je u Obrascu traženo da se navede naziv proizvoda i i proizvođača. Što je izabrani ponuđač i učinio. Činjenica da izabrani ponuđač nije naveo podatke gdje se proizvodi proizvode, dorađuju i pakiraju, nije od presudnog značaja za valjanost Obrasca i ponude, jer isto nije ni zahtjevano tenderskom dokumentacijom.

Naime, tačno je da je u Obrascu za cijenu ponude izabrani ponuđač naveo da da je on „ZP komerc" d.o.o. Vršani Bijeljina, proizvođač, ali je također utvrđeno da na proizvodima jasno stoji da ***„Za*** „ZP komerc" d.o.o. Vršani Bijeljina, tel:+38755 370 570, e-mail; info2@zpkomerc.ba, ***proizvodi*** "MI-TRIVAS" d.o.o. Magistralni put. Vijaka. 78450 Prnjavor Bosna i Hercegovina", pa se u skladu sa odredbi člana 9. Zakona o opštoj bezbjednosti proizvoda u Republici Srpskoj (Službeni glasnik Republike Srpske broj 46/17) u kojoj je navedeno:

„Pod proizvođačem u smislu ovog zakona podrazumijeva se:

1) privredno društvo ili preduzetnik koji obavlja djelatnost izrade, dorade, popravka ili prepravka proizvoda ili se predstavlja kao proizvođač stavljanjem na proizvod svog poslovnog imena, robnog žiga ili neki drugi znak razlikovanja i koji je registrovan kod nadležnog organa u skladu sa propisima koji uređuju tu oblast " i odredbi člana 1. stav (4) tačka (b) Zakona o zaštiti potrošača u Bosni i Hercegovini (Službeni glasnik BiH br: 25/2006 i 88/2015) u kojoj je definisan proizvođač:

„Prema definiciji, proizvođač je svako lice koje stavljajući svoje ime, robni žig, logotip, etiketu ili drugu karakterističnu oznaku na proizvod predstavlja sebe kao proizvođača",

jasno zaključuje da izabrani ponuđač predstavlja proizvođača navedenih proizvoda, te da je pravilno popunio Obrazac za cijenu ponude.

Naime, ovaj organ ukazuje na činjenicu da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, kako to žalilac u žalbi ističe, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja tog dokumenta, pa u konačnici i cjelokupne ponude, jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Član 68. stav (4) tačka i) ZJN propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu, ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dakle, ugovorni organ dužan je odbaciti ponudu, koja je nepotpuna, dakle ako nedostaje neki dokument ili ne ispunjava neki od zahtjeva TD. Prema tome, nije osnovan žalbeni navod da izabrani ponuđač nije dostavio valjanu ponudu iz razloga što iz cjelokupne njegove ponude nesporno proizilazi da je postupio po zahtjevima ugovornog organa, a iz priloženih dokaza, fotografija i ostale cjelokupne dokumentacije nesporno proizilazi da je izabrani ponučač ponudio traženi proizvod, da je pravilno popunio Obrazac za cijenu ponude.

Stav ovog organa je izraženu u nekoliko rješenja, a također je potvrđen presudom Suda BiH broj: S1 3 U 030710 19 U od 22.05.2020. godine.

Ovaj organ je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdio odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako je ponuda izabranog ponuditelja prihvatljiva, kako je Ugovorno tijelo ispravno postupilo donoseći Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, zbog čega se zaključuje su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani kao i žalba u cijelosti.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je donoseći Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5870/21 od 23.09.2021. godine, pravilno primjenio zakon i podzakonske akte, zbog čega se žalba odbija kao neosnovana, a uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. c) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Odbija se zahtjev Žalioca za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku, Grozdi Đukić advokatu iz Bijeljine, za sastav žalbe od 01.10.2021. godine, u zahtijevanom iznosu od 562,50 KM, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina,
- JZU Bolnica „Sveti Vračevi“ Bijeljina
- ZP komerc d.o.o. Vršani - Bijeljina
- evidenciji
- u spis

